

Порядок рецензирования и публикации рукописей в журнале «Геосистемы переходных зон»

При поступлении рукописи главный редактор (зам. главного редактора) или ответственный секретарь определяют соответствие статьи профилю журнала, требованиям к оформлению и направляют ее на рецензирование.

Редколлегия не принимает к опубликованию научно-популярные материалы, а также материалы исследования авторов, не имеющих аффилиации с научной или научно-производственной организацией, проводившей их экспертизу.

Не рассматриваются рукописи, которые уже были где-то опубликованы в виде статьи или части другой работы. В случае обнаружения указанного факта редакция будет вынуждена провести ретракцию (отзыв) таких публикаций.

Редакция вправе аргументированно отказать автору в публикации до проведения рецензирования, на основании первичного скрининга, если: материал не отвечает тематике журнала, не содержит предмета научного исследования, не соответствует этическим требованиям, дублирует опубликованные материалы, логически не выстроен, изложен неудобоваримым языком и т.п.

В целях соблюдения авторских прав и этических норм поступающие в редакцию журнала рукописи проходят проверку на уникальность с помощью системы Антиплагиат. В случае, если у редакции есть основания для более детальной проверки, привлекаются дополнительные инструменты для поиска неправомерных заимствований.

Перед отправкой статьи в редакцию авторы могут самостоятельно проверить свою работу на одном из соответствующих сервисов (<http://www.text.ru>; <http://www.antiplagiat.ru> и др.).

Неправомерными заимствованиями, с точки зрения редакции, является использование (цитирование):

- любых материалов в любом объеме без указания источника;
- изображений, рисунков, таблиц, графиков, схем и любых других форм графического представления информации без указания источника;
- без письменного разрешения материалов, авторы или правообладатели которых запрещают использование своих материалов без специального согласования.

Плагиат во всех формах (от представления результатов чужих исследований как своих до копирования или перефразирования существенных частей чужих работ без указания авторства), а также самоплагиат (дублирование существенных частей своих опубликованных работ без соответствующих ссылок) представляют собой неэтичные действия и неприемлемы. Автор получает аргументированный отказ в публикации с указанием источников заимствований.

Все научные материалы, представленные для опубликования в Журнале, подлежат обязательному рецензированию минимум двумя рецензентами. Публикация в виде статей докладов конференций не исключает их рецензирования в установленном порядке.

В качестве рецензентов выступают члены редакционной коллегии и приглашенные известные специалисты по данному направлению, имеющие публикации по тематике статьи и необходимый уровень цитирования. Решение о выборе рецензента для экспертизы статьи принимает главный редактор, зам. главного редактора, ответственный секретарь. Срок рецензирования 2–3 месяца.

Выбор рецензента – прерогатива редколлегии, но авторы могут указать в сопроводительном письме 2–4 потенциальных рецензентов своей работы (из разных регионов или разных стран; эксперты в данной области; отсутствие сотрудничества, в том числе соавторства, за последние 3 года; не члены редколлегии журнала). Авторы также имеют право указать имена тех специалистов, кому, по их мнению, не следует отправлять работу в связи с возможным конфликтом интересов. Данная информация является строго конфиденциальной и принимается во внимание при организации рецензирования, кроме случаев, когда у редактора есть более веские основания, чем у автора.

В журнале принята политика **двустороннего анонимного рецензирования**, имена рецензентов авторам не сообщаются, имена авторов неизвестны рецензентам. Рецензия с указанием автора рецензии представляется в ВАК или в Министерство образования и науки РФ при поступлении соответствующего запроса.

Редакция посылает рецензенту файл со статьей и специальный бланк-анкету. Текст рецензии размещается на бланке и/или на отдельном листе, прилагаемом к бланку рецензии.

Основные параметры,

по которым проводится экспертная оценка рукописи, следующие:

1. Каков общий характер данного материала – работа экспериментальная, теоретическая, обзорная, результат оригинального научного исследования; краткое сообщение, и т.д.
2. Соответствует ли содержание статьи ее названию. Четко ли сформулированы цель и задача(и) исследования. Обоснованы ли они обзором литературы.
3. Логично ли построение текста. Содержит ли рукопись структурные компоненты, необходимые для научной статьи: теоретические предпосылки; обзор состояния вопроса; постановка задачи с упором на новизну; методы и методики; описание решения задачи, эксперимента (моделирования); обсуждение результатов и выводы; дальнейшие направления исследования и/или оценка вклада данного исследования в науку.
4. Соблюдены ли требования к аннотации (резюме): она структурирована, в ней представлено описание целей, методов, результатов и значимости исследования. Можно ли по аннотации понять суть исследования. Коррелирует ли она с выводами.
5. Корректны ли методы и методики, использованные автором в данном исследовании.
6. Вытекают ли выводы автора из изложенного материала и соотносятся ли они с названием статьи и задачами исследования.
7. Есть ли новизна в научных результатах и выводах автора по сравнению с существующими в литературе. Отчетливо ли она выражена в статье.
8. Соответствует ли список литературы содержанию статьи. Содержит ли он современные (за последние 5–10 лет) публикации по теме работы.
9. Органично ли связаны с текстом математические и химические формулы и символьные обозначения. Насколько необходимы они для понимания смысла научного результата.
10. Соответствует ли техническое оформление рисунков цели наглядного представления результатов.
11. Язык и стиль изложения (доступный, четкий, терминология корректна).
12. Иные замечания и рекомендации, позволяющие авторам улучшить качество представленной работы.

Рецензент уведомляется о том, что представленные ему для рецензирования статьи являются интеллектуальной собственностью авторов и сведения, содержащиеся в них, не подлежат разглашению до опубликования в журнале, а также о необходимости сообщить о конфликте интересов, если таковой имеется.

Рецензенты выполняют экспертную оценку статей для журнала на добровольной основе. Экспертная оценка должна быть объективной и четкой, с конкретной аргументацией, даже если рукопись, по их мнению, не может быть опубликована.

Рецензент, соглашаясь на рецензирование материалов, обязан:

– отказаться от рассмотрения рукописи, если он не уверен, что его квалификация соответствует уровню исследований, представленных в рукописи, а также в случае отсутствия возможности провести оценку статьи в установленные редакцией сроки;

– отказаться от рецензирования в случае наличия явного конфликта интересов, отражающегося на восприятии и интерпретации материалов рукописи;

– рассматривать материалы объективно и непредвзято в сроки, установленные редакцией; давать объективную и аргументированную оценку представленной для рецензирования рукописи вне зависимости от пола, сексуальной ориентации, религиозных или политических убеждений, этнического или географического происхождения авторов. Персональная критика автора неприемлема;

– соблюдать конфиденциальность рецензируемых материалов. Он не показывает рукопись другим лицам и не обсуждает ее с коллегами. Он сознает, что рукописи являются частной собственностью авторов и содержат сведения, не подлежащие разглашению. Копии статей делать не разрешается;

– сообщать редакции об обнаружении существенного сходства или совпадения рассматриваемой рукописи с любой другой опубликованной работой, находящейся в сфере научной компетенции рецензента; указывать автору на значимые опубликованные работы, соответствующие теме и не включенные в библиографию к рукописи.

В своей работе рецензент руководствуется «Сингапурским положением о целостности исследовательской работы» (2010).

По итогам экспертизы статья может быть

- принята для публикации без исправлений;
- принята для публикации с редакционными исправлениями и исправлениями автора, без вторичного

просмотра рецензентом;

- принята для публикации после значительной доработки автором и просмотра рецензентом;
- признана неприемлемой для публикации.

Решение о публикации принимает редакционная коллегия в течение 3 месяцев со дня получения материалов на основании минимум 2 положительных рецензий. Сроки публикации – от 3 до 9 месяцев. Рецензии хранятся в редакции в течение 5 лет.

Статью с рецензией и редакционными замечаниями высылают автору. Возвращение рукописи на доработку еще не означает принятия ее к публикации. Вся дальнейшая работа над статьей идет в редакционном файле, в котором автор дорабатывает текст и присылает его вместе с ответным письмом. Ответное письмо рецензенту следует писать в файле с рецензией или редакционным заключением. В нем нужно:

- ответить на каждый комментарий рецензентов;
- указать конкретно, какие именно изменения внесены в статью;
- написать убедительное, вежливое возражение, если, по мнению автора, рецензент неправ;
- поблагодарить рецензента за полезные замечания и конструктивную критику.

Новый вариант статьи в формате, принятом в журнале и отраженном в [Правилах оформления и публикации рукописей](#), автор должен представить в редакцию журнала не позднее чем через две недели – месяц после получения рекомендаций (в зависимости от степени требуемой доработки). Переработанная статья, как правило, повторно направляется на рецензирование.

Редколлегия на основании рецензий и ответной реакции автора определяет дальнейшую судьбу рукописи.

Принятую к печати статью снова читает редактор и согласовывает с автором правки, связанные с содержанием. Готовый к верстке файл следует внимательно вычитать, поскольку в верстке допустима только мелкая правка.

В случае отказа авторов от доработки материалов они должны в письменной или устной форме уведомить редакцию о своем отказе от публикации. Если автор не представляет доработанный вариант по истечении двух месяцев со дня отправки текста рецензии/письма с замечаниями, редакция снимает статью с учета.

При несогласии с мнением рецензента автор может обратиться в редакцию с аргументированной просьбой о направлении его статьи другому рецензенту. В этом случае редакционная коллегия журнала либо направляет статью на дополнительное рецензирование, либо предоставляет автору мотивированный отказ в публикации. Решение об отказе в публикации рукописи принимается в соответствии с рекомендациями рецензентов.

Наличие положительной рецензии не является достаточным основанием для публикации рукописи, так же как отрицательная рецензия не означает отказ в публикации.

Мнение членов редколлегии о научной значимости рукописи и готовности ее к публикации может отличаться от мнения рецензентов.

Окончательное решение о публикации принимает редакционная коллегия, а в конфликтных ситуациях – главный редактор, который имеет право отклонить статью по серьезным основаниям (конфликт интересов, недостаточный уровень новизны исследования и т.п.) либо опубликовать статью в дискуссионном порядке.

Рукопись, не рекомендованная редакционной коллегией и главным редактором к публикации, к повторному рассмотрению не принимается.

Мотивированное заключение об отказе в публикации или о принятии рукописи к рассмотрению направляется автору в электронном виде не позднее чем через 2 месяца после поступления ее в редакцию.

После принятия редколлегией журнала решения о допуске статьи к печати редакция информирует автора об этом и указывает сроки публикации.

Окончательный вариант статьи согласовывается со всеми ее авторами.

Рукописи статей, не принятые к публикации, не сохраняются и авторам не возвращаются.

Авторские оригиналы опубликованных статей, рецензии и редакционные заключения хранятся в редакции в течение 5 лет.